



# Azienda Territoriale per l'Edilizia Residenziale Pubblica della Provincia di Viterbo

Via I. Garbini,78/A - 01100 Viterbo Tel. 0761/2931 Fax.761/227303 C.F. 80000910564 P.IVA 00061420568 – info@atervt.it - aterviterbo@pec.it

## VERBALE PROCEDURA TELEMATICA

***"Progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, indagini complementari e pratiche accessorie, relativamente ai "Lavori di manutenzione straordinaria retrofitting e riqualificazione immobili di proprietà dell'A.t.e.r. della Provincia di Viterbo, siti in Viterbo, Via Castel di Fano 4/6/8/10/12" - Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (pnrr) – missione m5c2 - componente c2 - investimento 2.3 - Programma Innovativo Nazionale per la Qualità dell'Abitare (PINQuA) – "Proposta I – Cuciture Urbane"***

**CIG: 9247710BB3**

### SEDUTA del 20/07/2022

#### SEDUTA APERTURA BUSTA B – OFFERTA TECNICA - Verbale n. 3

Il giorno 20-07-2022 alle ore 09:00 in Viterbo, presso Via Iginio Garbini, viene esperita la procedura telematica per la gara: *"Progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, indagini complementari e pratiche accessorie, relativamente ai "Lavori di manutenzione straordinaria retrofitting e riqualificazione immobili di proprietà dell'A.t.e.r. della Provincia di Viterbo, siti in Viterbo, Via Castel di Fano 4/6/8/10/12" - Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (pnrr) – missione m5c2 - componente c2 - investimento 2.3 - Programma Innovativo Nazionale per la Qualità dell'Abitare (PINQuA) – "Proposta I – Cuciture Urbane".*

Il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Angela Birindelli, alla presenza di due testimoni e rispettivamente Arch. Valentina Fraticelli e Geom. Valeria Puggioni, quest'ultima anche con funzioni di segretario verbalizzante, accede alla piattaforma telematica di negoziazione con le proprie credenziali e provvede ad aprire la seduta di gara virtuale sulla piattaforma suddetta e provvede, altresì, a rendere pubblica nel sistema la seduta.

Sono, inoltre, presenti i componenti della Commissione di Gara, nominata con Determina del Direttore Generale n. 300 del 19/07/2022, composta da:

- Avv. Fabrizio Urbani, Direttore Generale ATER VT, in qualità di Presidente;
- Arch. Cianfriglia Francesco, nato a Roma, il 02/09/1966 (c.f.: CNFFNC66PO2H501D), in qualità di Commissario;
- Ing. Lupi Lionello, nato a Roma il 11/01/1956 (c.f.: LPU LLL56A11 H501Y), in qualità di Commissario;
- Geom. Valeria Puggioni, dipendente dell'Azienda assegnata all'Ufficio Gestione e Manutenzione Patrimonio, in qualità di Segretario verbalizzante;

Premesso che:

- con Determinazione del Direttore Generale n. 224 del 25/05/22, è stata indetta la procedura aperta *"Progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, indagini complementari e pratiche accessorie, relativamente ai "Lavori di manutenzione straordinaria retrofitting e riqualificazione immobili di proprietà dell'A.t.e.r. della Provincia di Viterbo, siti in Viterbo, Via Castel di Fano 4/6/8/10/12" - Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (pnrr) – missione m5c2 - componente c2 - investimento 2.3 - Programma Innovativo Nazionale per la Qualità dell'Abitare (PINQuA) – "Proposta I – Cuciture Urbane"* attraverso un sistema di Gara Telematica, a busta chiusa;

- La gara è aggiudicata secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ex art. 95, comma 3, lettera b), del Codice, secondo la seguente ripartizione dei punteggi:

Offerta	Punteggio massimo
Offerta tecnica	70
Offerta economica	20
Offerta tempo	10
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

- l'offerta economica verrà valutata sulla base dei criteri di seguito indicati:

### CRITERI OFFERTA TECNICA

Criterio	Sub-criterio	Criterio quantitativo	Punteggio massimo
Adeguatezza della struttura tecnico -organizzativa e coerenza con la concezione progettuale	B2.1 - Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione	No	4.0000000000
	B2.2 - Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto	No	3.0000000000
	B2.3 - Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto	No	3.0000000000
Adozione di soluzioni per minimizzare costi, fruibilità e tempi di manutenzione, nel rispetto dei CAM	B3.1 - Saranno valutate positivamente le indicazioni in merito alle scelte progettuali esecutive improntate a principi di sostenibilità ambientale nel rispetto, tra l'altro, della minimizzazione dell'impegno di risorse materiali non rinnovabili e di massi	No	2.5000000000
	B3.2 - Saranno valutate positivamente le proposte, con cui si individuano soluzioni che consentono di ottimizzare il progetto, con particolare riguardo alle soluzioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione. A tal fine, la relazione deve illustrare	No	2.5000000000
Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	B1.1 - Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e della relativa metodologia di approccio.	No	5.0000000000
	B1.2 - Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere.	No	5.0000000000
	B1.3 - Rispondenza alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale delle eventuali proposte progettuali rispetto allo studio di fattibilità posto a base di gara.	No	5.0000000000
	B1.4 - Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita	No	5.0000000000
	B1.5 - Innovatività e originalità della proposta: uso nella progettazione dei metodi e strumenti elettronici specifici previsti dall'art. 23, comma 1, lett. h) del Codice dei contratti (cd. BIM – Building Information Modeling)	No	5.0000000000
	B1.6 - Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, procedure espropriative, ecc.)	No	5.0000000000
Professionalità e adeguatezza dell'offerta	A.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico (materiali, strutture ed impianti)	No	5.0000000000
	A.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale	No	5.0000000000
	A.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista dell'inserimento ambientale	No	5.0000000000
	A.4 Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria E.06	No	5.0000000000
	A.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	No	5.0000000000

FR

Q

A

AD

Ed

È prevista la riparametrazione dei punteggi tecnici attribuiti a ciascun criterio.

È prevista, altresì, una soglia minima di sbarramento pari a 35/70 per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

#### CRITERI OFFERTA ECONOMICA E TEMPO

Il punteggio per l'offerta economica (punteggio massimo di 20 punti), è attribuito tramite la formula seguente:

$$P_i = 20 \times \left( \frac{R_a}{R_{\max}} \right)^{0,25}$$

Dove:

- ✓  $P_i$  = punteggio attribuito al concorrente i-esimo;
- ✓  $R_a$  = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;
- ✓  $R_{\max}$  = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Si precisa che il punteggio economico verrà arrotondato, per troncamento, alla terza cifra decimale.

#### Punteggio offerta tempo

Il punteggio per l'offerta tempo (punteggio massimo di 10 punti), è attribuito tramite la formula seguente:

$$P_i = 10 \times \left( \frac{T_a}{T_{\max}} \right)$$

dove:

- ✓  $P_i$  = punteggio attribuito al concorrente i-esimo;
- ✓  $T_a$  = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;
- ✓  $T_{\max}$  = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Il punteggio tempo verrà arrotondato, per troncamento, alla terza cifra decimale e che l'offerta tempo, a pena di esclusione, non può essere superiore al 20% rispetto ai tempi indicati al precedente articolo 7.

- L'importo a base di gara, soggetto a ribasso, al netto di IVA è pari a Euro 166.095,58 e che, il termine ultimo per la presentazione dell'offerta è stato fissato alle ore 12:00 del giorno 28/06/2022;
- entro le ore 12:00 del giorno 28/06/2022 sono state ricevute sulla piattaforma web [atervt.acquistitelematici.it](http://atervt.acquistitelematici.it) n. 11 offerte dai seguenti operatori:

Ragione Sociale
BALDUCCI ARMANDO
ASDEA S.r.l.
STUDIO CONCRETO-OPEN BUILDING-CONTEC AQS
PROGETTO PSC SRL
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL
NOUSFERA LAB SRL
S.T.I.G STUDIO TECNICO ASSOCIATO
GALILEO ENGINEERING SRL
DEKA PROGETTI SRL
TEAM PROJECT SRL
R.T.I. COSTITUENDO Z STUDIO ARKENGINEERING S.R.L.S.

- In data 28 giugno 2022 si è tenuta, in seduta telematica, la prima riunione a cura del RUP, alla presenza di due testimoni, per l'esame della correttezza formale delle buste telematiche pervenute e per l'esame e la verifica della documentazione amministrativa contenuta nelle Buste "A", giusto verbale n. 1 del 28/06/2022;

- Con tale verbale, sulla base della documentazione prodotta e delle dichiarazioni rese, è stato attivato il soccorso istruttorio per i seguenti concorrenti, che venivano ammessi con riserva: PROGETTO PSC SRL, NOUSFERA LAB SRL e S.T.I.G STUDIO TECNICO ASSOCIATO;
- con verbale del 06/07/2022, all'esito del procedimento di soccorso istruttorio attivato il RUP ha ritenuto di ammettere al prosieguo della procedura di gara i concorrenti PROGETTO PSC SRL, NOUSFERA LAB SRL e S.T.I.G STUDIO TECNICO ASSOCIATO, ammettendo alla fase successiva della procedura di gara i seguenti concorrenti:

Ragione Sociale
BALDUCCI ARMANDO Via Genova, 30 - Roma (RM)
ASDEA S.r.l. Via F.F. D'Avalos 66 - Pescara (PE)
STUDIO CONCRETO SRL Via del Minatore 5/b - Verona (VR)
PROGETTO PSC SRL Via Del Lavoro 5 Cap 41014 Castelvetro Di Modena (MO) Loc. Solignano Nuovo
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL Via III Trav. Ugo La Malfa n. 5 - Afragola (NA)
NOUSFERA LAB SRL Via Del Banco Di Santo Spirito N. 42 - Roma (RM)
S.T.I.G STUDIO TECNICO ASSOCIATO Via S. Pellico N.6 - Chiusi (SI)
GALILEO ENGINEERING SRL Via S. Biele, 62 – Viterbo (VT)
DEKA PROGETTI SRL Via dei Georgofili 68 – Roma (RM)
TEAM PROJECT srl Via Libertà 5 - Valbrenbilla (BG)
Z STUDIO ARKENGINEERING SRLS Via Degli Olivi 45/b, Anzio (Rm)

A questo punto, il RUP, alla presenza dei testimoni di cui innanzi, procede allo sblocco nel sistema della FASE 2 ed alla presenza della Commissione Giudicatrice, procede all'apertura delle buste tecniche, come di seguito:

1. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente BALDUCCI ARMANDO, al cui interno vi sono due documenti distinti in Criterio A e Criterio B, entrambi firmati digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
2. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente ASDEA S.r.l., al cui interno vi è un documento denominato Offerta Tecnica\_ASDEA firmato digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
3. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente STUDIO CONCRETO-OPEN BUILDING-CONTEC AQS, al cui interno vi sono due documenti distinti in A – PROFESSIONALITA ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA e B – CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA entrambi firmati digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
4. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente PROGETTO PSC SRL, al cui interno vi sono due documenti distinti in Criterio A – Professionalita ed adeguatezza dell'offerta, e Criterio B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta con TAV., entrambi firmati digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
5. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL, al cui interno vi è un documento denominato Offerta\_Tecnica firmato

TAV

ASDEA

ASDEA

ASDEA

- digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
6. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente NOUSFERA LAB SRL, al cui interno vi sono due documenti distinti in CRITERIO A e CRITERIO B, entrambi firmati digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
  7. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente S.T.I.G STUDIO TECNICO ASSOCIATO, al cui interno vi sono 4 (quattro) distinti in 1) Criterio A Servizio n.1; 2) Criterio A Servizio n.2; 3) Criterio A Servizio n.3; 4) Criterio B Relazione Metodologica e allegati tutti firmati digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
  8. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente GALILEO ENGINEERING SRL, al cui interno vi sono due documenti distinti in CRITERIO A e CRITERIO B, entrambi firmati digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
  9. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente DEKA PROGETTI SRL, al cui interno vi sono due documenti distinti in CRITERIO A e CRITERIO B, entrambi firmati digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
  10. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente TEAM PROJECT SRL, al cui interno vi è un documento denominato Offerta Tecnica firmato digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari;
  11. Si procede all'apertura della Busta B del concorrente R.T.I. COSTITUENDO Z STUDIO ARKENGINEERING S.R.L.S., al cui interno vi è un documento denominato Offerta Tecnica firmato digitalmente; la busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari.

La Commissione giudicatrice, per il tramite del suo Presidente, constatata la presenza dei componenti, preliminarmente all'esame delle offerte tecniche, esamina la *lex specialis* e in particolare gli artt. 31 e 32 del disciplinare di gara, come peraltro trascritti innanzi.

La Commissione ritiene che l'apparato dei singoli elementi di valutazione, con i rispettivi coefficienti forniti dal disciplinare, è chiaro, analitico ed articolato in maniera tale da consentire la valutazione delle offerte e l'attribuzione dei relativi punteggi in relazione a ciascun criterio e sub criterio, così come puntualmente dettagliato nella disciplina di gara.

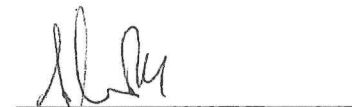
Il punteggio dell'offerta tecnica sarà pertanto attribuito sulla base dei criteri e dei sub-criteri di valutazione dettagliati nella tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" con la relativa ripartizione dei punteggi.

Ciascun commissario attribuirà un coefficiente variabile tra 0 ed 1 a ciascun criterio di valutazione dell'offerta, secondo la scala di misurazione pure riportata all'art. 32 del disciplinare, tenendo conto della relazione tra il giudizio qualitativo di valutazione e i coefficienti indicati.

Alle ore 11:00 la seduta telematica viene chiusa e prosegue in seduta riservata.

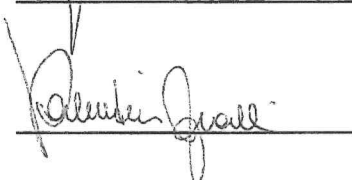
IL R.U.P.

Ing. Angela Birindelli

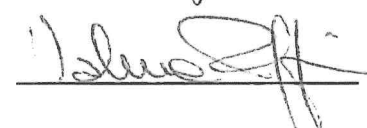


I TESTIMONI

Arch. Valentina Fraticelli



Geom. Valeria Puggioni (segretario verbalizzante)

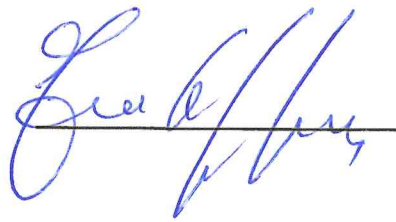


LA COMMISSIONE DI GARA

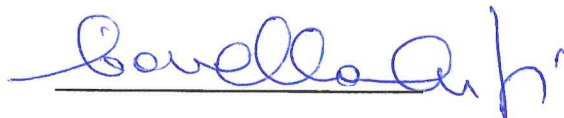
Avv. Fabrizio Urbani (Presidente)

Handwritten signature of Avv. Fabrizio Urbani in black ink, written over a horizontal line.

Arch. Cianfriglia Francesco (Commissario)

Handwritten signature of Arch. Cianfriglia Francesco in blue ink, written over a horizontal line.

Ing. Lupi Lionello (Commissario)

Handwritten signature of Ing. Lupi Lionello in blue ink, written over a horizontal line.