

VERBALE PROCEDURA TELEMATICA

**“Procedura aperta telematica ai sensi dell’art. 60 del d.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. per l’affidamento con la formula di finanza di progetto (PPP ex art. 183, comma 15, d.lgs. n. 50/16) per la riqualificazione del patrimonio dell’ATER di Viterbo, avvalendosi delle agevolazioni economiche di cui alla L. n. 77/20, con trasferimento dei benefici fiscali del c.d. “Superbonus 110% - Lotti n. 13 e 31”**

**CUP: I94F21000000005**

**CIG: 92093357A7 - Bassano in Teverina Via S. Giuseppe - rif. Lotto 13**

**CIG: 9209344F12 - Fabrica di Roma Via N. Bixio - rif. Lotto 31**

SEDUTA APERTURA BUSTA B – OFFERTA TECNICA

Verbale n. 2 del 13/07/2022

Il giorno 13.07.2022 alle ore 16:30 in Viterbo, presso Via Igino Garbini, viene esperita la “Procedura aperta telematica ai sensi dell’art. 60 del d.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. per l’affidamento con la formula di finanza di progetto (PPP ex art. 183, comma 15, d.lgs. n. 50/16) per la riqualificazione del patrimonio dell’ATER di Viterbo, avvalendosi delle agevolazioni economiche di cui alla L. n. 77/20, con trasferimento dei benefici fiscali del c.d. “Superbonus 110%” relativamente ai seguenti Lotti “Bassano in Teverina Via S. Giuseppe - rif. Lotto 13” e “Fabrica di Roma Via N. Bixio - rif. Lotto 31”.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Angela Birindelli, alla presenza di due testimoni rispettivamente Arch. Valentina Fraticelli e geom. Valeria Puggioni, quest’ultima con funzioni di segretaria verbalizzante, accede alla piattaforma telematica di negoziazione con le proprie credenziali e provvede ad aprire la seduta di gara virtuale sulla piattaforma suddetta; provvede, altresì, a rendere pubblica nel sistema la seduta cliccando sull’apposita funzionalità.

Sono, inoltre, presenti i componenti della Commissione di Gara, nominata con Determinazione del Direttore Generale n. 276 del 11/07/2022, composta da:

- Avv. Fabrizio Urbani, Direttore Generale ATER VT, in qualità di Presidente;
- Ing. Treta Francesco nato a Aquino (FR) il 15/07/1950 C.F. TRTFNC50L15A348D, in qualità di Commissario;
- Ing. Piergentili Armando Massimiliano, nato a Viterbo il 09/01/1973, C.F. PRGRND73A09M082N, in qualità di Commissario;
- Geom. Valeria Puggioni C.F. PGGVLR80M61H501Z, dipendente dell’Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Premesso che:

- con Determinazione del Direttore Generale n. 174 del 28/04/2022, è stata indetta la procedura aperta “Procedura aperta telematica ai sensi dell’art. 60 del d.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. per l’affidamento con la formula di finanza di progetto (PPP ex art. 183, comma 15, d.lgs. n. 50/16) per la riqualificazione del patrimonio dell’ATER di Viterbo, avvalendosi delle agevolazioni economiche di cui alla L. n. 77/20, con trasferimento dei benefici fiscali del c.d. “Superbonus 110%” relativamente ai seguenti Lotti “**Bassano in Teverina Via S. Giuseppe - rif. Lotto 13**” e “**Fabrica di Roma Via N. Bixio - rif. Lotto 31**” attraverso un sistema di Gara Telematica, a busta chiusa; l’offerta economicamente più vantaggiosa verrà determinata sulla base dei criteri di seguito indicati:

**CRITERI OFFERTA TECNICA**

Criterion	Sub-criterion	Criterion quantitative	Maximum score
1 Livello di dettaglio stato di fatto e di progetto	1a Dettaglio stato di fatto	No	10.0000000000
	1b Dettaglio progetto	No	5.0000000000

Critero	Sub-criterio	Critero quantitativo	Punteggio massimo
2 Ottimizzazione dell'organizzazione del cantiere e riduzione degli impatti nell'area di intervento	2a Miglioramento delle condizioni di sicurezza nel cantiere relativamente ai protocolli, ai sistemi ed agli standard qualitativi della sicurezza adottati ad integrazione di quelle già predisposte nel Piano di Sicurezza e Coordinamento	No	10.0000000000
	2b Riduzione degli impatti sul contesto esterno e sulla vivibilità degli stabili oggetto di intervento	No	10.0000000000
3 Interventi migliorativi sulle caratteristiche estetiche-funzionali dell'opera. Utilizzo di materiali e dispositivi atti ad aumentare le prestazioni di manutenibilità e durabilità degli impianti e dei materiali	3a Migliorie estetiche degli immobili	No	5.0000000000
	3b Migliorie prestazionali dei materiali e componenti	No	10.0000000000
4 Modalità di interfaccia con l'Ente	4a Sistema informativo (hardware, software, procedure) per la gestione del servizio e la condivisione delle informazioni con la struttura tecnica del concedente	No	5.0000000000
	4b Modalità di misurazione e controllo dei livelli del servizio	No	5.0000000000
5 Ottimizzazione delle modalità di esecuzione dei lavori: termine di esecuzione dei lavori, termini e modalità di consegna, stralci esecutivi/funzionali per singoli edifici	5a Ottimizzazione delle modalità di esecuzione dei lavori: termine di esecuzione dei lavori, termini e modalità di consegna, stralci esecutivi/funzionali per singoli edifici	No	10.0000000000
	5b Organizzazione del cantiere tramite stralci esecutivi/funzionali per singoli edifici	No	10.0000000000

#### CRITERI OFFERTA ECONOMICA

Critero	Sub-criterio	Punteggio massimo
OFFERTA ECONOMICA	Ribasso percentuale	20

- La formula scelta, per l'assegnazione del punteggio dell'offerta economica, è la "Proporzionalità inversa sul ribasso" per un totale massimo di 20 punti;
- In data 24 e 27 giugno 2022 si è tenuta, in seduta telematica, la prima riunione - con il RUP alla presenza di due testimoni - per l'esame della correttezza formale delle buste telematiche pervenute e per l'esame e la verifica della documentazione amministrativa contenuta nelle Buste "A", giusto verbale n. 1 del 24 e 27 giugno 2022;
- Con tale verbale, sulla base della documentazione prodotta e delle dichiarazioni rese, veniva dichiarata ammesso alla successiva fase della gara il concorrente partecipante e precisamente:

Ragione Sociale	Partita iva	Modalità di partecipazione
Consorzio GE.SE.AV. S.c.a r.l. FORMELLO (RM) Via degli Olmetti, 44	01843430560	Forma singola

A questo punto, il RUP, alla presenza dei testimoni di cui innanzi, procede allo sblocco nel sistema della FASE 2 ed alla presenza della Commissione Giudicatrice, procede all'apertura delle buste tecniche, come di seguito:

#### Bassano in Teverina Via S. Giuseppe - rif. Lotto 13

L'importo a base di gara, soggetto a ribasso, al netto di IVA è pari a € 1.640.361,53 e che, il termine ultimo per la presentazione dell'offerta è stato fissato alle ore 12:00 del giorno 20-06-2022.

L'offerta tecnica del partecipante Consorzio GE.SE.AV. S.c.a r.l. è stata aperta per la prima volta in data 13/07/2022 alle ore 16:52; al suo interno vi sono n. 19 (diciannove) documenti tutti firmati digitalmente, di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Dettaglio documenti	Stato documento
Offerta tecnica	All.-4-Rel.-Tecnica-L.-13	Valido
Eventuali documenti integrativi	Q.Tecnico-Int.-L.13 All.-__-Integr.-Rel-Tecnica-Lotto-13N All.-__-Rel.-Rispondenza-L.-13 All.-1-Rel.-Gen.-L.-13 All.-02-Foto-Lotto-13 All.-03-Doc.-Catastale-Lotto-13 All.-6-Crono-L.13 All.-7-CME-L.13 All.-7a-Inc.-Sicurezza-Lotto-13 All.-007a-Inc.-Mano-dopera All.-8-Sup.-Intervento-Lotto-13 All.-09-QTE-Lotto-13 All.-10-Inquadr.-Territ.-L.13 All.-11-Ante-Operam-Lotto-13 All.-12-Post-Operam-Lotto-13 All.-13-M.-Sismico-L.-13 All.-14-Part.-Costr.-L.-13 servizi-aggiuntivi-proposti	Valido

La busta viene ritenuta valida all'interno del sistema per permettere alla commissione di gara di poter scaricare i documenti per la valutazione singola dei commissari.

#### Fabrica di Roma Via N. Bixio - rif. Lotto 31

L'importo a base di gara, soggetto a ribasso, al netto di IVA è pari a € 3.163.174,94 e che, il termine ultimo per la presentazione dell'offerta è stato fissato alle ore 12:00 del giorno 20-06-2022.

L'offerta tecnica del partecipante Consorzio GE.SE.AV. S.c.a r.l. è stata aperta per la prima volta in data 13/07/2022 alle ore 17:20 al suo interno vi sono n. 19 (diciannove) documenti tutti firmati digitalmente, di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Dettaglio documenti	Stato documento
Offerta tecnica	All.-4	Valido
Eventuali documenti integrativi	All.-01 All.-02 All.-03 All.-06 Allegato-007-Computo-Metrico-e-Analisi-N.P Allegato-007.A-Stima-Incidenza-Sicurezza Allegato-007a-Incidenza-Mano-dopera All.-08 Allegato-009-Quadro-Economico-Generale-Agg.-22-03-2022 All.-10 All.-11 All.-12 All.-13 All.-14 INTEGR.-Rel.Tecnica Lotto-31-Servizi-aggiuntivi-proposti-ci QTE-EC1 Relazione-Rispondenza	Valido

Con riferimento a entrambi i lotti - Bassano in Teverina Via S. Giuseppe - rif. Lotto 13 e Fabrica di Roma Via N. Bixio - rif. Lotto 31 - il RUP argomenta quanto di seguito riportato circa l'ammissibilità della offerta tecnica presentata.

Con specifico riguardo a quanto riscontrato in tema di "professionisti designati", il RUP osserva che la normativa vigente in materia non sembra obbligare il concorrente privo di qualificazione per le attività

progettuali di "associare" necessariamente i professionisti cui sono riservate dette attività, bensì di "avvalersi" degli stessi, ex art. 89 del Codice dei contratti, oppure di "indicare" in sede di offerta i soggetti scelti tra quelli di cui all'art. 46, in grado di dimostrarli (cfr. art. 92, comma 6, d.P.R. 207/10, già art. 53, comma 3, D.lgs. 163/06). E' stato infatti precisato che in tal caso il/i progettista/i indicato/i non è/sono considerato/i concorrente/i in senso proprio, bensì collaboratore/i del concorrente e, come tale/i, peraltro, anche oggetto di eventuale sostituzione con altro professionista (cfr. TAR Lombardia, Milano, 27 gennaio 2021 n. 252).

Pertanto, poiché non sussiste un preciso obbligo per il concorrente di costituire ATI con i professionisti, potendo meramente indicare gli stessi in sede di offerta, ai fini della qualificazione alla gara, si ritiene nella fattispecie adeguatamente soddisfatta la dimostrazione dei requisiti richiesti.

Il RUP rileva inoltre che la Relazione Unica di progetto risulta sottoscritta dal solo progettista e non anche dal legale rappresentante del Consorzio "promotore/concorrente", ancorché risulti chiara e incontrovertibile la provenienza del documento e, dunque, la sua certa riferibilità a quest'ultimo. Ritiene, per l'effetto, coerentemente all'ormai univoco indirizzo della giurisprudenza in materia, di dover dare accesso nella fattispecie al principio di prevalenza della sostanza sulla forma nella prospettiva di tutelare la concorrenza, riconoscendo giuridico rilievo alla mancata, puntuale osservanza di regole formali solo ove sia stato in concreto impedito il conseguimento del risultato verso cui l'azione amministrativa è diretta (v. sul punto, ex plurimis, Cons. Stato, Sez. V, 3 febbraio 2016 n. 424). In definitiva e per quanto qui di interesse, non sussistendo incertezze sul contenuto ovvero sulla provenienza dell'elaborato, il vizio di sottoscrizione è ritenuto inidoneo a comportare l'esclusione del concorrente dalla gara.

Il RUP fa inoltre presente che tra la documentazione facoltativa, il "promotore/concorrente" ha prodotto l'elaborato del progetto di fattibilità contenente il CME dichiarato di interesse da parte di questa S.A. Anche in questo caso, ritiene di dover aderire all'indirizzo della giurisprudenza amministrativa secondo cui "non costituisce violazione del principio di segretezza delle offerte l'indicazione di voci di costo non ancora scontate" (così, Cons. Stato, Sez. V, 20 novembre 2015 n. 5295; id. 22 novembre 2012 n. 5928).

A questo punto la Commissione giudicatrice, per il tramite del suo Presidente, constatata la presenza dei componenti, preliminarmente all'esame delle offerte tecniche, esamina la *lex specialis* e in particolare gli artt. 18, 18.1, 18.2 e 18.3 del disciplinare di gara, come peraltro trascritti innanzi.

La Commissione ritiene che l'apparato dei singoli elementi di valutazione, con i rispettivi coefficienti forniti dal disciplinare, è chiaro, analitico ed articolato in maniera tale da consentire la valutazione delle offerte e l'attribuzione dei relativi punteggi in relazione a ciascun criterio e sub criterio, così come puntualmente dettagliato nella disciplina di gara.

Il punteggio dell'offerta tecnica sarà pertanto attribuito sulla base dei criteri e dei sub-criteri di valutazione dettagliati nella tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" con la relativa ripartizione dei punteggi.

Ciascun commissario attribuirà un coefficiente variabile tra 0 ed 1 a ciascun criterio di valutazione dell'offerta, secondo la scala di misurazione pure riportata all'art. 18.2 del disciplinare, tenendo conto della relazione tra il giudizio qualitativo di valutazione e i coefficienti indicati.

Alle ore 18:30 la seduta telematica viene chiusa e prosegue in seduta riservata.

IL R.U.P.

Ing. Angela Birindelli

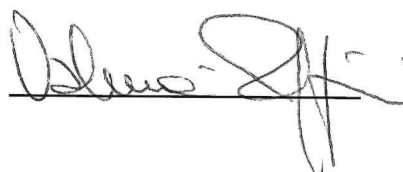
---

I TESTIMONI

Arch. Valentina Fraticelli

Geom. Valeria Puggioni (segretario verbalizzante)

---



LA COMMISSIONE DI GARA

Avv. Fabrizio Urbani (Presidente)

\_\_\_\_\_

Ing. Treta Francesco (Commissario);

\_\_\_\_\_

Ing. Piergentili Armando Massimiliano (Commissario).

\_\_\_\_\_