



Azienda Territoriale per l'Edilizia Residenziale  
Pubblica della Provincia di Viterbo

Via Igino Garbini,78/A – 01100 Viterbo Tel. 0761/2931 Fax.761/227303 C.F. 80000910564 P.IVA 00061420568

Oggetto: Verbale apertura documentazione tecnica procedura MepA di RDO AD INVITO con precedente pubblicazione di Manifestazione d'Interesse per l'affidamento del “servizio di revisione legale e certificazione bilanci consuntivi aziendali per l’Azienda Territoriale per l’Edilizia Residenziale della Provincia di Viterbo “– Via Igino Garbini 78/a- Per la durata di n. 36 mesi rinnovabile per ulteriori 36 mesi

Codice identificativo Gara **CIG 90957133D1** emesso dall’Autorità per la Vigilanza dei contratti Pubblici, Sistema SIMOG.

Il giorno 14 del mese di marzo, si è riunita la Commissione nominata con Determina n. 80 del 02/03/2022 al fine di procedere alla valutazione delle offerte relative alla procedura in oggetto attivata sulla piattaforma Consip MEPA con RDO n.2952573.

La Commissione prende atto che, come richiesto con l’attivazione dell’Istituto del Soccorso Istruttorio nella seduta del 03/03/2022, la **Società EY S.p.a.** ha integrato la documentazione amministrativa relativa all’Allegato B punto C: **CAPACITA’ TECNICHE E PROFESSIONALI Sez. 1) b** presentando il documento DGUE, nei termini previsti, integrato come segue:

nei avvisi o bandi pertinenti o nei documenti di gara e disponibile elettronicamente, indicare:	preciso della documentazione): [.....];[.....];[.....]
---	---

C: CAPACITÀ TECNICHE E PROFESSIONALI (Articolo 83, comma 1, lettera c), del Codice)

Tale Sezione è da compilare solo se le informazioni sono state richieste espressamente dall'amministrazione aggiudicatrice o dall'ente aggiudicatore nell'avviso o bando pertinente o nei documenti di gara.

Capacità tecniche e professionali	Risposta:															
1a) Unicamente per gli appalti pubblici di lavori, durante il periodo di riferimento <sup>(25)</sup> l'operatore economico ha eseguito i seguenti lavori del tipo specificato:  Se la documentazione pertinente sull'esecuzione e sul risultato soddisfacenti dei lavori più importanti è disponibile per via elettronica, indicare:	Numero di anni (periodo specificato nell'avviso o nei documenti di gara): [..] Lavori: [.....]  (indirizzo web, autorità o organismo di emanazione, riferimento preciso della documentazione): [.....];[.....];[.....]															
1b) Unicamente per gli appalti pubblici di forniture e di servizi:  Durante il periodo di riferimento l'operatore economico ha consegnato le seguenti forniture principali del tipo specificato o prestato i seguenti servizi principali del tipo specificato: Indicare nell'elenco gli importi, le date e i destinatari, pubblici o privati <sup>(24)</sup> :	Numero di anni (periodo specificato nell'avviso o nei documenti di gara): [.....] <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione</th> <th>date</th> <th>Destinatari</th> <th>Totale Attivo</th> <th>Totale ricavi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>RELAZIONE FINANZIARIA ANNUALE AL 31 DICEMBRE 2019</td> <td>2019</td> <td>ANAS SpA</td> <td>9.057.615.605</td> <td>2.163.466.161</td> </tr> <tr> <td>RELAZIONE FINANZIARIA ANNUALE AL 31 DICEMBRE 2019</td> <td>2019</td> <td>ENAV</td> <td>2.111.129.084</td> <td>2.111.129.084</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione	date	Destinatari	Totale Attivo	Totale ricavi	RELAZIONE FINANZIARIA ANNUALE AL 31 DICEMBRE 2019	2019	ANAS SpA	9.057.615.605	2.163.466.161	RELAZIONE FINANZIARIA ANNUALE AL 31 DICEMBRE 2019	2019	ENAV	2.111.129.084	2.111.129.084
Descrizione	date	Destinatari	Totale Attivo	Totale ricavi												
RELAZIONE FINANZIARIA ANNUALE AL 31 DICEMBRE 2019	2019	ANAS SpA	9.057.615.605	2.163.466.161												
RELAZIONE FINANZIARIA ANNUALE AL 31 DICEMBRE 2019	2019	ENAV	2.111.129.084	2.111.129.084												
2) Può disporre dei seguenti tecnici o organismi tecnici <sup>(25)</sup> , citando in particolare quelli responsabili del controllo della qualità:  Nel caso di appalti pubblici di lavori l'operatore	[.....] [.....]															

La Commissione, approvata e valutata la documentazione amministrativa di tutte e tre le Società partecipanti alla procedura di gara, procede quindi all'apertura delle Buste B "Offerte Tecniche". All'interno della sezione "Offerta tecnica" del MEPA dovrà essere inserito il documento allegato (Allegato OT) con indicazione di:

**PT 1 - Caratteristiche del team di audit (25 punti)**

**PT 2 - Organizzazione dell'attività di audit (40 punti)**

**PT 3 - Competenze specifiche del Team di audit nel settore (5 punti)**

Così come specificato al punto 7 del Capitolato Tecnico.

 Azienda Territoriale per l'Edilizia Residenziale Pubblica della Provincia di Viterbo SERVIZIO AMMINISTRATIVO - UFFICIO PROGRAMMAZIONE E CONTROLLO DI GESTIONE Via Gino Garbelli, 7/A - 01100 Viterbo Tel. 0761/2931 Fax. 0761/227903 C.F. 80000910564 P. IVA 0008430568		
ALLEGATO OFFERTA TECNICA		
Elementi di Valutazione	Punteggio Massimo	Specifiche del servizio offerto
PT 1 - Caratteristiche del team di audit	25	
PT 2 - Organizzazione dell'attività di audit	40	
PT 3 - Competenze specifiche del Team di audit nel settore	5	

Si procede quindi all'apertura della BUSTA B contenente l'offerta Tecnica ed alla relativa valutazione.

1 **BDO Italia Spa:** la Busta B contiene, così come previsto al punto 7 del Capitolato Tecnico di Gara l'Allegato OT debitamente compilato:

<b>PT 1</b>	<b>CARATTERISTICHE DEL TEAM DI AUDIT</b>	
<b>PT 2</b>	<b>ORGANIZZAZIONE DELL'ATTIVITA' DI AUDIT</b>	
<b>PT 3</b>	<b>COMPETENZE SPECIFICHE DEL TEAM DI AUDIT NEL SETTORE</b>	

2 **EY S.p.a.:** la Busta B contiene, così come previsto al punto 7 del Capitolato Tecnico di Gara l'Allegato OT debitamente compilato

<b>PT 1</b>	<b>CARATTERISTICHE DEL TEAM DI AUDIT</b>	
<b>PT 2</b>	<b>ORGANIZZAZIONE DELL'ATTIVITA' DI AUDIT</b>	
<b>PT 3</b>	<b>COMPETENZE SPECIFICHE DEL TEAM DI AUDIT NEL SETTORE</b>	

3 **MAZARS ITALIA Spa.**: la Busta B contiene, così come previsto al punto 7 del Capitolato Tecnico di Gara l'Allegato OT debitamente compilato

<b>PT 1</b>	<b>CARATTERISTICHE DEL TEAM DI AUDIT</b>	
<b>PT 2</b>	<b>ORGANIZZAZIONE DELL'ATTIVITA' DI AUDIT</b>	
<b>PT 3</b>	<b>COMPETENZE SPECIFICHE DEL TEAM DI AUDIT NEL SETTORE</b>	

La Commissione, verifica che tutte le Offerte Tecniche risultano debitamente sottoscritte dal legale rappresentante e firmate digitalmente e che non viene fatto alcun riferimento a valori economici.

Ai fini dell'attribuzione del **punteggio PT 1.1, PT 1.2 e PT 1.3 (quantitativo)**, si è proceduto, così come previsto al punto 7 del Capitolato Tecnico, a valutare l'esperienza maturata da parte dei componenti del Team di audit nel settore di riferimento indicato, considerando, per ciascuna categoria professionale, il numero complessivo di incarichi svolti dal componente del Team con il livello di esperienza più basso, secondo i coefficienti della tabella che segue:

<i>Coefficienti assegnati</i>				
Figura professionale	0 incarichi	1-2 incarichi	3-5 incarichi	>5 incarichi
Socio	0	2	2,5	2,75
Dirigente	0	2	4	6
Revisore esperto	0	2	3	4

Come da **ALLEGATO ATTRIBUZIONE PUNTEGGI FOGLIO PT1**, risultano i seguenti punteggi:

	Vj	Coeff ji	Coeff jmax		<b>PT 1.1j</b>
BDO ITALISA SPA	5,00	4,25	6,00		3,54
EY ITALIA SPA	5,00	4,25	6,00		3,54
MAZARS ITALIA SPA	5,00	4,6875	6,00		5
	Vj	Coeff ji	Coeff jmax		<b>PT 1.2,j</b>
BDO ITALISA SPA	12	4,25	6		8,5
EY ITALIA SPA	12	4,25	6		8,5
MAZARS ITALIA SPA	12	4,6875	6		9,375
	Vj	Coeff ji	Coeff jmax		<b>PT 1.3j</b>
BDO ITALISA SPA	8	4,25	6		5,666666667
EY ITALIA SPA	8	4,25	6		5,666666667
MAZARS ITALIA SPA	8	4,6875	6		6,25

**Per un totale punteggio, relativo a PT 1 - Caratteristiche del team di audit (25 punti), come segue:**

	<b>TOT</b>
BDO ITALISA SPA	<b>17,71</b>
EY ITALIA SPA	<b>17,71</b>
MAZARS ITALIA SPA	<b>20,625</b>

La Commissione passa quindi all'attribuzione del Punteggio PT 2 (discrezionale).

**PT 2 - Organizzazione dell'attività di audit (40 punti)** Ai fini della valutazione dell'organizzazione dell'attività di audit, si è preso in esame la relazione illustrativa predisposta dal Revisore, contenente le specifiche dell'attività di esecuzione del servizio di audit, oggetto dell'affidamento. Nello specifico per

**PT 2.1 - Programmazione dell'attività di audit: strumenti e pianificazione delle attività (25 punti)**

È stata valutata positivamente l'efficacia degli strumenti, dell'organizzazione e programmazione delle attività di verifica, pianificate per la loro esecuzione tempo per tempo nel corso dell'esercizio. In particolare, sono state apprezzate le misure adottate per anticipare le attività di verifica nel corso dell'esercizio, ove possibile, al fine di ridurre al minimo l'impatto delle verifiche di audit sulle strutture dell'Ente in concomitanza alla chiusura del bilancio.

Per **PT 2.2 Pianificazione degli incontri con il Collegio dei Revisori e la Direzione Amministrazione Finanza e Controllo (15 punti)**

È stata valutata positivamente la programmazione nonché la frequenza degli incontri, che dovranno avere una periodicità almeno trimestrale, da parte dei Dirigenti e dei Revisori Esperti presso la sede della Direzione di Viterbo con il Collegio dei Revisori in relazione ai principali temi di bilancio e agli avanzamenti sulle attività di audit in corso.

Il punteggio PT2 è stato assegnato, come previsto a pag. 12 del Capitolato Tecnico, applicando il metodo "discrezionale" che consiste nel calcolare la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti da parte dei singoli commissari mediante il "confronto a coppie", con il metodo Analytic Hierarchy Process (AHP), seguendo il criterio fondato sul calcolo dell'autovettore principale della matrice completa dei confronti a coppie, secondo quanto specificato dalle linee guida dell'ANAC n. 2/2016. Ogni commissario procederà come segue: • costruirà una matrice quadrata con un numero di righe o colonne pari al numero dei concorrenti; • nella diagonale principale riporterà il valore unitario in quanto rappresenta il confronto dell'elemento dell'offerente i-esimo con sé stesso (parità); • in corrispondenza della riga i-esima con la colonna j-esima, secondo quanto di seguito indicato, un punteggio (da 1 a 9) all'offerta ritenuta più importante e l'inverso di detto punteggio all'altra offerta. Relativamente a ciascun elemento qualitativo, ogni commissario procederà, confrontando a due a due le offerte, ad assegnare un punteggio da 1 a 9 secondo la seguente scala semantica dell'importanza relativa (Saaty): 1= uguale importanza; 3 = moderata importanza 5= significativa; 7= forte; 9 = fortissima. I valori 2, 4, 6 e 8 costituiscono valori intermedi o di "compromesso". Una volta effettuati tutti i confronti a coppie, ogni commissario procederà a quantificare il punteggio del Concorrente i-esimo calcolando la radice n-esima del prodotto degli elementi di ciascuna riga della matrice (n pari al numero di concorrenti). Ciascun commissario, dopo aver determinato il punteggio del Concorrente i-esimo, calcolerà l'autovalore principale, l'indice di consistenza e il rapporto di consistenza allo scopo di verificare la coerenza dei giudizi, considerando consistenti i giudizi per i quali il rapporto di consistenza (della matrice a cui si riferisce) sia minore o uguale a 0,10. Successivamente attribuirà il coefficiente 1 al Concorrente che ha ottenuto il punteggio massimo ed agli altri i rispettivi coefficienti in proporzione lineare al punteggio ottenuto. Una volta terminati i "confronti a coppie", nonché la verifica della consistenza dei giudizi, la Commissione, per ciascun Concorrente, procederà a sommare i coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed a calcolare la media aritmetica dei coefficienti e, successivamente, procederà a normalizzare i valori medi ottenuti, attribuendo il coefficiente definitivo 1 al Concorrente che ha ottenuto il valore massimo ed agli altri i rispettivi coefficienti definitivi in proporzione lineare.

Ogni commissario ha prodotto una matrice a coppie (Allegato "Matrice a coppie") come segue:

VERBALE DI GARA apertura busta offerta tecnica servizio di revisione legale aziendale

Prof. Salvatore Ferri

<b>PT 2.1 (25 PUNTI)</b>	<b>BDO</b>	<b>EY</b>	<b>MAZARS</b>	<b>TOT</b>
<b>BDO</b>	1	2	2	4
<b>EY</b>	3	1	3	9
<b>MAZARS</b>	4	3	1	12

Prof. Maurizio Ferri

<b>PT2.1 (25 PUNTI)</b>	<b>BDO</b>	<b>EY</b>	<b>MAZARS</b>	<b>TOT</b>
<b>BDO</b>	1	3	3	9
<b>EY</b>	4	1	4	16
<b>MAZARS</b>	3	4	1	12

Direttore Generale Avv. Fabrizio Urbani

<b>PT2.1 (25 PUNTI)</b>	<b>BDO</b>	<b>EY</b>	<b>MAZARS</b>	<b>TOT</b>
<b>BDO</b>	1	3	3	9
<b>EY</b>	3	1	4	12
<b>MAZARS</b>	4	4	1	16

Prof. Salvatore Ferri

<b>PT 2.2 (15 PUNTI)</b>	<b>BDO</b>	<b>EY</b>	<b>MAZARS</b>	<b>TOT</b>
<b>BDO</b>	1	2	2	4
<b>EY</b>	4	1	3	12
<b>MAZARS</b>	3	3	1	9

Prof. Maurizio Ferri

<b>PT 2.2 (15 PUNTI)</b>	<b>BDO</b>	<b>EY</b>	<b>MAZARS</b>	<b>TOT</b>
<b>BDO</b>	1	2	2	4
<b>EY</b>	4	1	3	12
<b>MAZARS</b>	3	3	1	9

Direttore Generale Avv. Fabrizio Urbani

PT 2.2 (15 PUNTI)	BDO	EY	MAZARS	TOT
BDO	1	2	2	4
EY	4	1	3	12
MAZARS	3	3	1	9

I punteggi assegnati dalla Commissione risultano rispondenti al rapporto di consistenza minore o uguale a 0,10 (si rimanda al foglio CONSISTENZA di cui all'ALLEGATO ATTRIBUZIONE PUNTEGGI RAPPORTO DI CONSISTENZA SULLA MATRICE).

Come si evince DALL'ALLEGATO ATTRIBUZIONE PUNTEGGI FOGLIO PT 2, derivante dall'ALLEGATO "MATRICE A COPPIE" i punteggi assegnati risultano i seguenti:

PT 2.1					
	$\Sigma n$	Va	Cai		<i>PDISCRI</i>
BDO ITALISA SPA	1,00	25,00	0,76		19,00
EY ITALIA SPA	1,00	25,00	0,96		24,00
MAZARS ITALIA SPA	1,00	25,00	1,00		25,00
PT 2.2	$\Sigma n$	Va	Cai		PDISCRI
BDO ITALISA SPA	1	15	0,625		9,375
EY ITALIA SPA	1	15	1		15
MAZARS ITALIA SPA	1	15	0,875		13,125

Per un totale dei Punteggi relativi a **PT 2 ORGANIZZAZIONE DELL'ATTIVITA' DI AUDIT (40 punti)** come segue:

BDO	TOT	28,38
EY	TOT	39,00
MAZARS	TOT	38,13

La Commissione procede quindi all'assegnazione del punteggio relativo a **PT 3 - Competenze specifiche del Team di audit nel settore (5 punti)** (Tabellare) come previsto nel Capitolato Tecnico:

### PT 3 - Competenze specifiche del Team di audit nel settore (5 punti)

#### PT 3.1 - Esperienza dei Soci del team di audit nel settore

PT 3.2 - Esperienza dei Dirigenti del team di audit nel settore. Tenuto conto delle specificità del settore, sia dal punto di vista normativo che contabile e finanziario, si ritiene opportuno attribuire un punteggio tecnico che valuti l'esperienza maturata dal team di lavoro in tale settore. La valutazione delle competenze specifiche del "Team di audit" nel settore è effettuata attraverso la valutazione, per ciascuna delle categorie di figure professionali di Socio, Dirigente, dell'esperienza maturata nel settore da ogni

singolo componente le suddette categorie. In merito alla definizione delle figure professionali, si rinvia a quanto convenuto nel punto PT 1. In particolare saranno assegnati 2 (due) punti se nel Team di audit indicato nell'offerta sia presente almeno un Socio che abbia rilasciato negli ultimi cinque anni la relazione di revisione su almeno 2 (due) bilanci d'esercizio di società o enti che svolgono attività di edilizia residenziale pubblica sottoscrivendone detta relazione. Altresì saranno assegnati 3 (tre) punti se nel Team di audit indicato nell'offerta sia presente almeno un Dirigente che abbia partecipato negli ultimi cinque anni all'attività di revisione su almeno 2 (due) Bilanci d'esercizio di società o enti che svolgono attività di edilizia residenziale pubblica, come sopra definiti.

Dall'analisi dell'offerta tecnica di ogni società, vengono attribuiti dalla Commissione, come da **ALLEGATO PT3 ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI**, i seguenti punteggi:

	PT3.1	PT3.2	TOT
BDO ITALISA SPA	0	0	0
EY ITALIA SPA	0	0	0
MAZARS ITALIA SPA	3	2	5

Viene quindi prodotta la seguente graduatoria provvisoria relativa all'Offerta Tecnica:

<b>TOT PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b>						
			PDISCRi	PT 1.j	TABELLARE	TOT
<b>BDO ITALISA SPA</b>			28,38	17,71	0	46,083333
<b>EY ITALIA SPA</b>			39,00	17,71	0	56,708333
<b>MAZARS ITALIA SPA</b>			38,13	20,625	5	63,75

La Commissione procede quindi al caricamento a sistema di quanto sopra emerso.

Si procede poi all'apertura della BUSTA C contenente l'offerta economica.

All'interno della sezione "Offerta economica" del MEPA ogni operatore doveva inserire il documento ALLEGATO OE con indicazione di:

	OFFERTA ECONOMICA
PREZZO OFFERTO PER L'INTERA DURATA PREVISTA	€.

Le offerte economiche presentate a sistema risultano sinteticamente le seguenti:

VERBALE DI GARA apertura busta offerta tecnica servizio di revisione legale aziendale

**Servizio di revisione legale, consulenza in ambito di revisione legale e certificazione bilanci consuntivi**

Nella tabella sottostante sono mostrate le offerte presentate dai fornitori in corso di gara.  
**Prima** di procedere all'aggiudicazione provvisoria esaminare la documentazione economica cliccando sulla colonna del lotto  
 Per confermare un partecipante precedentemente designato cliccare su **Aggiudica provvisoriamente**.  
 Se compare la scritta **Aggiudicatario** non è più possibile cambiare la designazione.  
 Per prendere visione del dettaglio delle offerte (economica e tecnica) premere il link nell'intestazione di ciascun lotto.

N. Lotto	Azione possibile	Dettagli	Schede
Gara			

**Offerte**

Offerente	Valore complessivo dell'offerta
Concorrente	
EY S.P.A.	30030,00000000 Euro
MAZARS ITALIA	38000,00000000 Euro
BDO ITALIA	35970,00000000 Euro
<b>Punteggio massimo:</b>	

[INSERISCI NOTE](#) [INDIETRO](#)

Icona	Significato
-------	-------------

Il cui punteggio da attribuire (PE) è stato ssegnato utilizzando la formula con “interpolazione lineare”:

$$PE_i = 30 * (R_i / R_{max})$$

dove: PE<sub>i</sub> = punteggio attribuito in base al criterio economico al concorrente i-esimo;

R<sub>i</sub> = ribasso % dell’offerta del concorrente i-esimo rispetto all’importo totale a base di gara.

R<sub>max</sub> = ribasso % più elevato tra quelli offerti dai concorrenti in gara.

Il ribasso (R<sub>i</sub>), espresso in percentuale, è calcolato sul totale dell’importo dell’offerta presentata dal concorrente i-esimo rispetto all’importo totale a base di gara.

con le seguenti risultanze:

	Ri	Rmax		Pei
<b>BDO ITALISA SPA</b>	0,03	0,23		3,34
<b>EY ITALIA SPA</b>	0,23	0,23		30,00
<b>MAZARS ITALIA SPA</b>	0,08	0,23		10,13378

Il punteggio totale sommando il punteggio relativo all’Offerta Tecnica (OT) e quello relativo all’Offerta Economica (OE) risulta come segue:

<b>PUNTEGGIO TOTALE ASSEGNATO OT+OE</b>					
			OT	OE	TOT PUNTI
<b>BDO ITALISA SPA</b>			46,08333	3,34	<b>49,427815</b>
<b>EY ITALIA SPA</b>			56,71	30,00	<b>86,708333</b>
<b>MAZARS ITALIA SPA</b>			63,75	10,13378	<b>73,883779</b>



La Commissione procede quindi al caricamento a sistema di quanto sopra emerso e conseguentemente il sistema e-procurement MEPA stila la seguente graduatoria:

Servizio di revisione legale, consulenza in ambito di revisione legale e certificazione bilanci consuntivi su tre annualità

**acquistinretepa** Chi siamo Aree merceologiche Acquista Vendi Supporto

**Servizio di revisione legale, consulenza in ambito di revisione legale e certificazione bilanci consuntivi su tre annualità**

Nella tabella sottostante sono mostrate le offerte presentate dai fornitori in corso di gara.  
**Prima** di procedere all'aggiudicazione provvisoria esaminare la documentazione economica cliccando sulla colonna del lotto di interesse.  
 Per confermare un partecipante precedentemente designato cliccare su **Aggiudica provvisoriamente**.  
 Se compare la scritta **Aggiudicatario** non è più possibile cambiare la designazione.  
 Per prendere visione del dettaglio delle offerte (economica e tecnica) premere il link nell'intestazione di ciascun lotto.

N. Lotto	Azione possibile	Dettagli	Schede
Gara			
Lotto 1			

**Offerte**

Offerente	Lotto 1		
	Concorrente	Valore complessivo dell'offerta	Punteggio complessivo
EY S.P.A.	30030,00000000 Euro	86,71	Aggiudica provvisoriamente
MAZARS ITALIA	38000,00000000 Euro	73,88	Aggiudica provvisoriamente
BDO ITALIA	35970,00000000 Euro	49,42	Aggiudica provvisoriamente
<b>Punteggio massimo:</b>		<b>86,71</b>	

[INSERISCI NOTE](#) [INDIETRO](#)

Icona	Significato
	Documento non inviato telematicamente
	Documento approvato
	Documento approvato con nota inserita

Il sistema individua EY SPA come proposta di aggiudicazione, in attesa della verifica dei requisiti.

Servizio di revisione legale, consulenza in ambito di revisione legale e certificazione bilanci consuntivi su tre annualità

**Prima** di procedere all'aggiudicazione provvisoria esaminare la documentazione economica cliccando sulla colonna del lotto di interesse.  
 Per confermare un partecipante precedentemente designato cliccare su **Aggiudica provvisoriamente**.  
 Se compare la scritta **Aggiudicatario** non è più possibile cambiare la designazione.  
 Per prendere visione del dettaglio delle offerte (economica e tecnica) premere il link nell'intestazione di ciascun lotto.

N. Lotto	Azione possibile	Dettagli	Schede
Gara			
Lotto 1			

**Offerte**

Offerente	Lotto 1		
	Concorrente	Valore complessivo dell'offerta	Punteggio complessivo
EY S.P.A.	30030,00000000 Euro	86,71	Aggiudica definitivamente
MAZARS ITALIA	38000,00000000 Euro	73,88	Aggiudica provvisoriamente
BDO ITALIA	35970,00000000 Euro	49,42	Aggiudica provvisoriamente
<b>Punteggio massimo:</b>		<b>86,71</b>	

[INSERISCI NOTE](#) [INDIETRO](#)

Icona	Significato
	Documento non inviato telematicamente
	Documento approvato
	Documento approvato con nota inserita

Alle ore 14,00 la Commissione conclude i lavori.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente:

F. to Avv. Fabrizio Urbani

F. to I Membri di Commissione:

Prof Maurizio Ferri

Prof Salvatore Ferri

Segretaria Sig.ra Grazia Peverini